

**COMUNE DI PAGAZZANO**

**PUNTO N. 1 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 30  
SETTEMBRE 2022**

**APPROVAZIONE VERBALI SEDUTE PRECEDENTI DEL 25  
LUGLIO 2022 E DEL 30 LUGLIO 2022**

**SINDACO**

Buonasera a tutti. Dichiaro aperta la seduta del Consiglio Comunale.

Do la parola al Segretario per l'appello.

**SEGRETARIO**

Buonasera.

L'unico assente è Recanati Simone.

Seduta valida. Possiamo cominciare con il primo punto all'Ordine del Giorno.

**SINDACO**

Primo punto all'Ordine del Giorno. Approvazione verbali sedute precedenti del 25 luglio e del 30 luglio 2022.

Prego.

**CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO FRANCO**

Buonasera. Lucio Carminati.

Procedo con la lettura della dichiarazione di voto per quanto riguarda questo punto all'Ordine del Giorno.

L'approvazione dei verbali della seduta precedente ci mette nella necessaria condizioni di leggere e verificare con attenzione la trascrizione dei Consigli Comunali richiamati all'Ordine del Giorno.

Nella trascrizione della seduta del 30 luglio 2022, alla richiesta del Consigliere di Minoranza, Serena Carminati, che chiedeva il motivo dell'inadempienza al Regolamento di Contabilità Armonizzata, circa l'osservanza dei tempi, sulla doverosa comunicazione ai Capigruppo Consiliare, riguardo il DUP, viene riportata da parte del Segretario Comunale, Dott.ssa Borsellino questa risposta: "È comprensibile. La comprensione è sollevare un attimo la vostra clemenza nel momento in cui i passaggi, anche seppure passaggi che rientrano nella legalità e nella trasparenza non sono perfettamente in linea con quelli che sono i Regolamenti. Ciò

nonostante rimangono dei passaggi corretti. Andare a sollevare tutte queste quisquiglie, qui in una situazione, dove sapete benissimo che il Comune è stato ed è in gravissima difficoltà mi sembra un pochino superfluo”.

Siamo letteralmente sbalorditi su come abbiamo potuto un Funzionario Amministrativo, che l’art. 97 del TUEL precisa: come colui che svolge compiti di collaborazione e funzione di assistenza giuridico amministrativa nei confronti degli organi dell’Ente, in ordine alla conformità delle azioni amministrative alle leggi, allo Statuto e ai Regolamenti, esprimersi in tale modo.

Per giustificare un ritardo che si protrae da tre anni e che ogni volta puntualmente abbiamo segnalato, stiamo parlando di un strumento, il DUP, che sappiamo essere annuale e del quale conosciamo in largo anticipo la scadenza, magari pure con delle proroghe, che diventano invece un’urgenza, si ricorra addirittura ad una definizione quantomeno infelice.

Minimizzare l’aspetto delle tempistiche di un Regolamento non è solo una mancanza di rispetto verso chi ne fruisce, ma è anche una mortificazione agli estensori dello stesso.

Precisare, così come ha fatto il Consigliere Serena Carminati, la mancanza del link all’avviso pubblico di Consiglio Comunale, per offrire ai cittadini la possibilità di assistere ai lavori e chiedere un chiarimento su quale versione della documentazione sia quella corretta, considerando che si cita una delibera di Giunta in quel momento non ancora pubblicata e domandare se il parere del Revisore dei Conti è obbligatorio, visto che per lo stesso punto all’Ordine del Giorno del 2021 era allegato, non è un capriccio o un’inezia, visto che poi, nonostante qualcuno abbia dichiarato che non servisse, un parere sia misteriosamente comparso nella delibera di Giunta.

Rivendicare il diritto di avere per tempo attraverso il Capogruppo il contenuto del DUP, così da poter valutare con migliore attenzione il contenuto ed esprimere più compiutamente le nostre osservazioni riteniamo non sia cosa di poco conto.

Circa il fatto di offrire maggiore comprensione e collaborazione sosteniamo sia sufficiente ricordare che dal dicembre 2019 non abbiamo accesso al Protocollo Comunale, non sarebbe un modo civile per metterci in condizioni di evitare le tante e inevase nostre richieste di chiarimenti?

Inoltre, a propositi di comprensione e collaborazione ci piace ricordare che solo 5 giorni prima abbiamo garantito noi il numero legale per permettere il regolare svolgimento del Consiglio Comunale.

Per il resto il gap dei dipendenti del Comune di Pagazzano non può essere certamente imputato alla Minoranza Consiliare e si

trascina da troppo tempo, come più volte segnalato, sarebbe invece utile cercare di capirne il perché.

Pertanto il voto dei presenti ai Consigli Comunali interessati sarà contrario, mentre quello degli assenti sarà di un'astensione.

Ringrazio per l'attenzione. Cordialmente salutiamo.

### **SINDACO**

La alleghiamo poi. Grazie.

Altri interventi?

### **CONSIGLIERE CARMINATI SERENA**

Posso io aggiungere un'ultima cosa? Anche nella convocazione di questo Consiglio Comunale manca il riferimento al link per il collegamento da remoto.

È allegato alla lettera di trasmissione dell'avviso, ma non è fisicamente il link riportato sulla convocazione.

### **SINDACO**

Mi sa che non riescono ad inserirlo nella procedura, di fatti lo scrivono lì.

Non lo so il perché, adesso verificheremo se c'è la possibilità con la Datagraph di farlo uscire direttamente lì.

### **CONSIGLIERE CARMINATI SERENA**

Però anche al tabellone comunale è riportato ... ..

È inserito nella PEC, non è inserito nella convocazione del Consiglio Comunale.

...(Dall'aula si replica fuori campo voce)...

Se uno del pubblico vuole assistere da casa, siccome il link non è pubblicato sulla convocazione del Consiglio il pubblico non può assistere da casa.

Come è pubblicato adesso sul tabellone, risulta ancora la convocazione del Consiglio Comunale del 30 luglio.

Non è aggiornato sul tabellone elettronico giù e anche sul sito del Comune nelle News non troviamo la convocazione, ma dobbiamo andare a cercarla all'Albo.

Per dare la possibilità ai cittadini di partecipare ai Consigli vediamo di aggiustare anche queste piccole cose.

Grazie.

## **SINDACO**

Sino all'ultimo Consiglio tutti questi aspetti venivano fatti direttamente dai Consiglieri, perché c'era la problematica che vi sollevava prima la Segretaria.

Spero che dai prossimi Consigli, visto che abbiamo integrato gli organici, i Funzionari finalmente capiscano come devono fare a pubblicare definitivamente queste comunicazioni e aggiornino anche il sito.

Per il resto vediamo di tarare ancora meglio il tiro.

Altri interventi?

...(Interruzione di registrazione)...

## **SINDACO**

Proseguiamo. Mettiamo in votazione il primo punto all'Ordine del Giorno. Approvazione verbali sedute precedenti del 25 luglio 2022 e del 30 luglio 2022.

Chi è favorevole?

Chi è contrario?

Chi si astiene?

Dott.ssa 2 contrari e 1 astenuto.

Astenuto Maggioni. Contrari: Serena e Lucio Carminati.

Posso procedere?

## **COMUNE DI PAGAZZANO**

### **PUNTO N. 2 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 30 SETTEMBRE 2022**

#### **APPROVAZIONE PIANO DI EMERGENZA COMUNALE. PIANO DI PROTEZIONE CIVILE**

##### **SINDACO**

Secondo punto all'Ordine del Giorno. Approvazione Piano di Emergenza Comunale. Piano di Protezione Civile.

Al Consiglio Comunale viene proposto di approvare il Piano di Emergenza Comunale per quanto riguarda la Protezione Civile, allineandoci anche un po' con gli altri Comuni che fanno parte del Consorzio della Protezione Civile: con Morengo, Bariano, Mozzanica e Fornovo.

Questi Comuni avevano già a loro volta approvato i loro Piani, chi nel 2013, chi nel 2016 e chi nel 2017.

L'unico Comune che non era ancora provvisto di un Piano regolarmente approvato era il Comune di Pagazzano e quindi ci allineiamo anche noi anche a loro.

Il Piano è stato commissionato dalla precedente Amministrazione alla Globo, se non vado errato, è stato più volte visto e rivisto, purtroppo non c'è il Consigliere Simone Recanati che aveva assistito lui alla procedura.

Si è arrivati alla fine alla definizione di questo Piano con un po' tutte le valutazioni e la considerazione dei vari rischi.

Il Piano in sé prevede un'analisi principale delle problematiche che possono essere all'interno di un Comune come Pagazzano per quanto riguarda l'eventuale calamità del tipo: eventuali aree di allagamento; la posizione di eventuali edifici storici che devono avere una particolare attenzione durante eventuali terremoti, con la verifica di eventuali edifici vulnerabili; la definizione delle aree di residenza; la definizione delle aree di artigianato e la criticità principalmente sulle aree di viabilità.

Questi sono i macro aspetti che a grandi linee il Piano, che nei suoi particolari è tutto esplicitato, è andato ad analizzare sul Comune, sulla scorta del quale sono state predisposte delle schede che identificano tipo: l'area di elisoccorso, l'area di raccolta del bestiame, l'area generica di emergenza anche perché fisicamente ci sono dei punti di raccolta di primo intervento; una zona dove viene previsto l'accatastamento del materiale necessario per quanto riguarda la Protezione Civile, quindi anche il collegamento delle

tende e tensostrutture delle altre Protezioni Civili che eventualmente dovessero venire a supporto del territorio.

La planimetria generale dell'area di emergenza si può racchiudere con 3-4 colorazioni che sono sostanzialmente: le aree di identificazioni dove possono essere trasportati i bestiami all'interno del territorio comunale; le aree di primo soccorso, che sono le due aree verdi, tanto per identificarlo nel territorio sono il campo sportivo del centro sportivo comunale e l'area oratorio; a fianco di questi ci sono i due parcheggi che sono le aree di primo stoccaggio; c'è l'elisoccorso che è a fianco del centro sportivo; mentre le aree di deposito materiale e logistica per quanto riguarda la Protezione Civile si trovano in zona industriale e nei due parcheggi: uno antistante la sede della Protezione Civile e uno quello immediatamente laterale.

Queste sono le macro aree su cui andare a distribuire eventuali criticità di un eventuale evento critico che possa succedere all'interno del Comune nel territorio di Pagazzano.

Grandi problematiche per fortuna non sono state valutate sul territorio, in quanto il nostro territorio essendo interamente pianeggiante e non avendo grandi cavi irrigui che attraversano solo la Roggia Brambilla, che comunque è una laminazione ormai di un cavo scolmatore che è posto a nord di Cologno, da questo punto di vista rimane abbastanza tutelato.

Nulla vieta che potrebbe arrivare comunque qualsiasi evento particolare.

Ci sono alcuni punti del paese, specialmente nella zona di Via Fontana, che è la zona più bassa delle abitazioni sul territorio, che sono le uniche zone con particolare attenzione nell'eventuale allegamento ed esondazione, più che altro per gli ultimi recenti eventi atmosferici che sono abbastanza abbondanti e in tempi molto rapidi, le strutture attuali del Comune come fognature e come delaminazione di queste acque di prima pioggia vanno un po' in sofferenza.

Questa è l'analisi principale che è stata fatta.

Se ci sono altre osservazioni lascio spazio al dibattito.

### **CONSIGLIERE CARMINATI SERENA**

La prima domanda che volevo fare è se questo Piano è stato condiviso con il Gruppo Protezione Civile di Bergamo Sud visto che il Comune di Pagazzano non era dotato fino a questo momento del Piano, ma il precedente era redatto dalla Protezione Civile, era stato fatto da loro, non era un documento ufficiale del Comune, ma comunque era presente sul nostro territorio. La prima domanda è questa.

## **SINDACO**

Ovviamente il coinvolgimento della Protezione Civile in prima battuta è stato fatto.

Si è esteso a quattro mani, con la prima stesura fatta dalla società, girato direttamente alla Protezione Civile Bergamo Sud, i quali hanno fatto le loro osservazioni in merito ad alcune problematiche e anche alcuni dati che chiedevano, prontamente poi indirizzate alla ditta, la quale ha fatto le opportune correzioni. Prego.

## **CONSIGLIERE CARMINATI SERENA**

È un documento lungo quindi sicuramente qualche refuso c'è e noi possiamo segnalarveli.

A pag. 13, l'inquadramento territoriale parla di un volume, chiamiamolo così, di abitanti stimato per Pagazzano però riferito alla data del 31 dicembre 2017, mentre alla pagina dopo si cita il dato dell'anagrafe comunale di ottobre 2021, quindi ci sono due dati rispetto al numero della popolazione, uno del 2017 e uno dell'ottobre 2021, che magari si potrebbero aggiornare.

## **SINDACO**

Probabilmente il recupero di questo 2017 era per creare all'interno della relazione una cronologia e una storia cronologica dell'ampliamento o meno della popolazione sul territorio, tant'è che effettivamente poi i dati dal 2021 sono stati chiesti e girati da parte dell'Ufficio Anagrafe. Prego.

## **CONSIGLIERE CARMINATI SERENA**

Per quanto riguarda poi le schede più avanti, quando si parla degli edifici di rilevanza strategica, abbiamo visto che avete inserito tutti gli edifici di proprietà comunale aggiungendo la chiesa, però non sono citati né lo spazio dell'Oratorio in Via Fontana, il salone polifunzionale; né il Castello che potrebbero essere, a questo punto, anche insieme al campo sportivo, degli altri edifici e strutture che potrebbero essere messi a disposizione.

In più quando si evidenzia nel codice ST02 la parte riguardante le scuole elementari e medie è rimasta inserita anche la biblioteca che adesso è collocata all'interno del Castello. Anche questa sarebbe una variazione da fare.

Il Castello è stato inserito sì nelle strutture vulnerabili, ma come è specificato nella relazione, sia per la palestra comunale che possono essere elemento strategico e vulnerabile, potrebbe essere

fatta la stessa valutazione anche per il Castello, tolti gli ovvi problemi di evento sismico, che sappiamo essendo struttura storica, questi problemi ci sono.

L'ultima osservazione, nella scheda delle aree di accoglienza e di ricovero l'area R01-02 identifica il parcheggio come il parcheggio la Corte Bergamina, sembrerebbe quasi un'adiacenza del ristorante, invece secondo noi sarebbe meglio scrivere: parcheggio di Piazza del Bene Comune, che è identificabile almeno con una superficie comunale e non privata.

Andando avanti c'è una scheda dove si riportano le società, gli enti gestori che fanno riferimento per le reti tecnologiche del nostro paese, ma è riportato per quanto riguarda l'acquedotto e la fognatura Uniacque e non COGEIDE che al momento è il gestore e per quanto riguarda il gas Una Reti, che anche quello non risulta.

Sarebbero degli accorgimenti da fare. Non penso ci sia altro.

## **SINDACO**

Su alcuni refusi che probabilmente sono rimasti dentro rispetto alle prime stesure faremo presente in modo tale da aggiornarli e puntualmente andare a rettificare quelle parziali.

Per quanto riguarda l'identificazione degli immobili la società ha fatto il suo giro sul territorio ed a loro avviso hanno ritenuto di evidenziare separatamente il discorso degli edifici, tant'è come hai giustamente detto tu, il Castello lo hanno voluto inserire nella relazione della vulnerabilità.

Penso che sia probabilmente una diversificazione nella loro impostazione di gestione dell'impianto del Piano L'importante, quello che mi premeva, è che questo Piano fosse condiviso e visionato preventivamente dalla Protezione Bergamo Sud, tant'è che abbiamo fatto più che un passaggio con loro per poter dare loro uno strumento il più chiaro e il più condiviso possibile, anche perché il territorio lo conoscono benissimo e sanno benissimo come dovere intervenire, ovviamente in concomitanza anche con i Piani di Protezione Civile di altri Comuni.

Altre osservazioni?

Mettiamo in votazione il secondo punto all'Ordine del Giorno. Approvazione Piano di Emergenza Comunale. Piano di Protezione Civile.

Chi è favorevole? Unanimità.

Immediata esecutività su questo punto all'Ordine del Giorno. Rifacciamo le votazioni.

Chi è favorevole? Unanimità.



## **COMUNE DI PAGAZZANO**

### **PUNTO N. 3 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 30 SETTEMBRE 2022**

#### **RATIFICA DELIBERA DELLA GIUNTA COMUNALE N. 43 AD OGGETTO: “VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2022-2024” ADOTTATA IN VIA D’URGENZA AI SENSI DELL’ART. 42, COMMA 4, ART. 175 DEL D. LGS. 267/2000**

#### **SINDACO**

Terzo punto all’Ordine del Giorno. Ratifica delibera della Giunta Comunale n. 43 ad oggetto: “Variazione al Bilancio di Previsione finanziario 2022-2024 adottata in via d’urgenza, ai sensi dell’art. 42, comma 4, art. 175 del Decreto Legislativo.

Con questa variazione di Giunta si erano fatti due accorgimenti sul bilancio che principalmente riguardavano l’area prima infanzia, per quanto riguarda il discorso del Baby CRE e uno spostamento sui capitoli di circa 1.400,00 euro per quanto riguardava le attività culturali.

Niente di eccessivo e rilevante. Prego.

#### **CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO FRANCO**

Solo una richiesta di chiarimento perché leggendo anche la bozza di delibera si fa riferimento a dei termini per la discussione e la ratifica in Consiglio Comunale della delibera di Giunta di 60 giorni. La delibera è datata 15 luglio e credo che siano già passati 60 giorni, quindi possiamo parlare di ratifica o dobbiamo ritenere una delibera di annullare?

#### **SINDACO**

Su questo aspetto provo a sentire la Segretaria Comunale su come interpretarla, anche perché probabilmente ragionavano sul discorso, sulla pubblicazione che era stata fatta molto più avanti, come avevate ritenuto.

Su questo non ho un chiarimento, al limite posso verificare con il Funzionario come interpretarlo.

#### **SEGRETARIO**

Mi ripetete in questo momento qual è il vostro dubbio?

**CONSIGLIERE CARMINATI SERENA**

Siccome la delibera di Giunta è datata 15 luglio e dovrebbe essere ratificata in Consiglio Comunale nei successivi 60 giorni, siamo oltre il termine dei 60 giorni.

**SEGRETARIO**

...Nell'ipotesi in cui ... sollevavate l'eccezione...

**INTERVENTO**

È disturbato non riusciamo a sentire. Non riusciamo a capire.

**SEGRETARIO**

Adesso mi sentite?

**INTERVENTO**

Se vuole provare a togliere il video, che magari il segnale, si sente di più l'audio.

**SEGRETARIO**

Adesso mi sentite?

**INTERVENTO**

Ci sente?

**SEGRETARIO**

Io sì vi sento.

**INTERVENTO**

La chiamiamo al telefono e la mettiamo in vivavoce.

**SEGRETARIO**

Okay.  
...(Si procede ad effettuare la chiamata al telefono)...

**SEGRETARIO**

Essendo stata fatta la delibera a metà luglio, se nel momento in cui noi andassimo a ratificare adesso non ci sarebbero problemi, ma nell'ipotesi in cui la Minoranza naturalmente rilevasse che siamo fuori dai termini questo diventerebbe debito fuori bilancio e si dovrebbe portare in Consiglio Comunale per il riconoscimento.

**SINDACO**

Capito?

**CONSIGLIERE MAGGIONI RENZO**

Maggioni.

Non era possibile o ancora adesso possibile chiamare mancata ratifica di delibera e così viene accolta anche dopo i 60 giorni?

**SINDACO**

Ha sentito dottoressa?

**SEGRETARIO**

Non era possibile inserire all'interno della delibera?

**CONSIGLIERE MAGGIONI RENZO**

Nell'Ordine del Giorno, come titolo mettere a questo punto: Mancata ratifica della delibera, così non doveva più passare in Giunta e poteva essere portata così come è stata il 15 luglio in Consiglio, pur dopo i 60 giorni, ma è un retaggio mio che magari nel frattempo è cambiato. Prego.

**SEGRETARIO**

No. No. Non era possibile.

**SINDACO**

Quindi la riporteremo al prossimo Consiglio Dottoressa?

**SEGRETARIO**

Se loro ci dicono i termini sì, dobbiamo portarla come debito fuori bilancio.

Se invece a loro va bene così la possiamo ratificare.

**SINDACO**

Non ho capisco scusi?

**SEGRETARIO**

Se a loro va bene e non sollevano questa eccezione possiamo ratificarla.

**SINDACO**

Sì, però giustamente Dott.ssa loro mi dicono l'hanno appena sollevata l'eccezione.

**SEGRETARIO**

Okay. Allora la dobbiamo riportare come debito fuori bilancio.

**SINDACO**

Come votazione come procediamo, la stralciamo dall'Ordine?

**SEGRETARIO**

La stralciamo. La stralciamo.

**SINDACO**

Perfetto.

**SEGRETARIO**

Votiamo lo stralcio.

**SINDACO**

Votiamo lo stralcio?

**SEGRETARIO**

Sì.

**SINDACO**

Dopo aver sentito i chiarimenti dal Segretario mettiamo in votazione lo stralcio del terzo punto all'Ordine del Giorno. Ratifica della delibera della Giunta Comunale n. 43 in data 15 luglio 2022.

Chi è favorevole per lo stralcio? Unanimità.

## **COMUNE DI PAGAZZANO**

### **PUNTO N. 4 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 30 SETTEMBRE 2022**

#### **RATIFICA DELIBERA DELLA GIUNTA COMUNALE N. 57 DEL 05 SETTEMBRE 2022, AD OGGETTO: “VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2022-2024” ADOTTATA IN VIA D’URGENZA AI SENSI DELL’ART. 42, COMMA 4, ART. 175 DEL D. LGS. 267/2000**

#### **SINDACO**

Andiamo avanti. Quarto punto all’Ordine del Giorno. Ratifica invece della delibera n. 57 del 05 settembre. Sempre variazione di bilancio.

Qui le voci all’interno della delibera sono riferite su due spostamenti principali: il contributo statale di 50.000,00 euro, che tutti gli anni viene erogato al Comune ed inizialmente era stato previsto sulle scuole, mentre con questa variazione abbiamo spostato sul centro sportivo per fare le opere che vi spiegherò dopo; l’altro intervento era uno spostamento di 4.000,00 euro per gli incarichi legali, sempre dovuti ad una vertenza al TAR, che poi vado a dire nelle comunicazioni del Sindaco.

Queste sono le due modifiche introdotte con questa variazione. Prego.

#### **CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO FRANCO**

Solo un chiarimento. In merito a quei 20.000,00 euro che sono citati come vincolati. Che vincolo vige su questi 20.000,00 euro?

#### **SINDACO**

Questi 20.000,00 euro sono il residuo del contributo di 100.000,00 euro dell’anno scorso che abbiamo utilizzato sulle scuole.

Con l’appalto alla ditta si è avuto questo sconto e per poter utilizzare questo sconto come oneri a disposizione dell’Amministrazione abbiamo dovuto inserirli nel bilancio 2022.

Semplicemente per quello. Era un riporto fatto con il Consuntivo di tutti quei finanziamenti che erano arrivati all’Ente, che non avevano ancora trovato copertura di impegno sul bilancio precedente.

Vengono riportati l'anno successivo come oneri vincolati. In questo caso nel momento in cui servono vengono utilizzati in quel frangente.

Altri interventi?

Mettiamo in votazione il quarto punto all'Ordine del Giorno. Ratifica delibera della Giunta Comunale n. 57, ad oggetto: "Variazione di Bilancio di Previsione finanziario 2022-2024".

Chi è favorevole?

Chi è contrario? 3 contrari.

### **CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO FRANCO**

Daniele scusami, mi sono dimenticato di una precisazione. Sulla bozza di delibera per questa c'è richiamata una data errata, per quanto riguarda la data di pubblicazione. È richiamata ancora la data del 15 luglio, quando invece questa è una delibera di inizio settembre.

### **SINDACO**

Anche su questa delibera c'è l'immediata esecutività.

Chi è favorevole?

Chi è contrario? 3 contrari.

## **COMUNE DI PAGAZZANO**

### **PUNTO N. 5 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 30 SETTEMBRE 2022**

#### **APPROVAZIONE DEGLI ATTI FONDAMENTALI DI RISORSA SOCIALE GERA D'ADDA, AI SENSI DEL COMMA 8, DELL'ART. 114 DEL D. LGS. 267/2000**

#### **SINDACO**

Quinto punto all'Ordine del Giorno. Approvazione degli atti fondamentali di Risorsa Sociale Gera d'Adda, ai sensi del comma 8, dell'art. 114 del Decreto Legislativo 267/2000.

Il Comune di Pagazzano come ben sapete fa parte, insieme ad altri Comuni, all'Azienda Risorsa Sociale, che gestisce tutta la questione dei Servizi Sociali e di assistenza alla cittadinanza.

Al Consiglio Comunale viene né più e né meno riportato il bilancio di esercizio 2021, che Risorsa Sociale stende a fine di ogni anno, dove va a rendicontare a tutte le Amministrazione l'andamento di questo Ente a cui noi siamo soci, per poter rendicontare il buon andamento o meno.

Cose principali che si evidenziano, sono delle maggiori entrate per 1.200.000,00 che però di pari passo vanno poi a pareggiare su delle maggiori spese di pari importo.

Il risultato finale rimane positivo con un utile in leggero calo.

Vediamo se riesco a darvi, alla riga 23, l'utile di esercizio finale scende a 4.205,00 rispetto ai 5.025,00 del 2020, un leggero scostamento.

Lo stato patrimoniale rimane comunque attivo per quanto riguarda Risorsa Sociale e i crediti sono in diminuzione rispetto al 2020.

Questo aspetto è un parametro abbastanza positiva, perché vuol dire che tutti i crediti pregressi stanno migliorando, stanno entrando nelle casse di Risorsa Sociale, quindi si riduce un attimino l'esposizione.

L'ultima annotazione, un lieve aumento finale sull'ultimo valore per quanto riguarda il totale dei debiti che da 4.139 del 2020, passa a 4.590, però questi sono scostamenti sempre all'interno di questo bilancio di minima intensità.

È un Rendiconto tradizionalmente in linea con tutti gli altri Rendiconti degli anni precedenti dell'Azienda Risorsa Sociale di cui noi facciamo parte.

Se ci sono osservazioni.



### **CONSIGLIERE MAGGIONI RENZO**

Maggioni.

Abbiamo notato che l'assistente sociale limitatamente al Comune di Pagazzano passa da 6 a 18 ore.

### **CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO FRANCO**

A pagina 27.

### **CONSIGLIERE MAGGIONI RENZO**

È un'ipotesi B c'è scritto.

Non incide poi?

### **SINDACO**

Questo era quel discorso che facevamo negli ultimi interventi su Risorsa Sociale dove c'era questa ipotesi di Risorsa Sociale di andare a livellare l'utilizzo delle assistenti sociali su tutti i Comuni.

Il Comune di Pagazzano ad oggi è il Comune dove vengono fatte meno ore, abbiamo un costo decisamente basso e vorrebbero innalzare le ore di Pagazzano per cercare di allinearle un po' agli altri.

È un'ipotesi di formulazione che loro hanno fatto, ad oggi non è ancora stata passata e approvata.

Noi abbiamo fatto alcune osservazioni, per dire esagerare di ore direi proprio di no perché per fortuna ad oggi sul territorio comunale non ci sono delle criticità tali da dover impegnare così a lungo termine un'assistente sociale, nulla vieta che magari dovesse succedere il caso la cosa si possa implementare.

Un leggero incremento, quello sì si può prevedere, anche perché nell'ultimo tempo qualche intervento a livello familiare e sociale, per vari motivi dovuti al Covid, chiedono certe attenzioni, se non altro semplicemente anche per i contributi che sono poi arrivati che necessitano di un front office per la cittadinanza un po' più impegnativa, perché le domande sono decisamente aumentate rispetto agli anni indietro.

Interventi?

Mettiamo in votazione il quinto punto all'Ordine del Giorno. Approvazione degli atti fondamentali di Risorsa Sociale Gera d'Adda ai sensi del comma 8, art. 114, Decreto Legislativo 267/2000.

Chi è favorevole? Unanimità.

Anche per questa c'è l'immediata esecutività.

Chi è favorevole? Unanimità.

## **COMUNE DI PAGAZZANO**

### **PUNTO N. 6 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 30 SETTEMBRE 2022**

#### **PRESA D'ATTO DELLA DELIBERAZIONE DELLA CORTE DEI CONTI SEZIONE REGIONALE DI CONTROLLO PER LA LOMBARDIA N. 107/2022**

#### **SINDACO**

Sesto punto all'Ordine del Giorno. Presa d'atto della deliberazione della Corte dei Conti Sezione Regionale di Controllo per la Lombardia n. 107/2022.

Do lettura della comunicazione.

Deliberazione nei confronti del Comune di Pagazzano sui Rendiconti degli esercizi finanziari 2017-2018-2019-2020.

Visto il Regolamento... quelli li possiamo dare per letti...

Partiamo da qui:

Vista la richiesta istruttoria, Protocollo 20810 del 13 dicembre 2021.

Vista la risposta del Comune di Pagazzano a firma del Sindaco e del Responsabile del Servizio Finanziario, dell'Organo di Revisione e i relativi allegati, con Protocollo 23509 del 04 ottobre 2021.

Vista la richiesta istruttoria del 794 del 21 gennaio 2022 e vista la risposta del Comune di Pagazzano a firma del Sindaco, del Responsabile del Servizio Finanziario, dell'Organo del Revisione, e i relativi allegati Protocollo 1697 del 07 febbraio 2022.

Infine, vista la richiesta di integrazione istruttoria 4310 del 10 aprile 2022, relativa al sollecito 5885 del 10 maggio 2022, entrambi rimasti privi di riscontro.

Vista la richiesta di differimento dal Magistrato Istruttore del 25 maggio e la richiesta di proroga trasmessa in ConTe.

Dopo la richiesta di differimento in data 08 giugno 2022 acquisita al Protocollo 7452.

Vista la nota del Presidente della Sezione del 13 giugno 2022 n. 59 con cui la questione è stata deferita all'odierna Camera di Consiglio.

Udito il relatore, Consigliere Dott.ssa Maura Carta Fatto, all'esame dei Rendiconti Consuntivi degli esercizi 2018 e 2019 sono emersi profili di criticità contabili, segnalati altresì nel parere dell'Organo di Revisione, allegato al Rendiconto 2019 e relativi tra i quali a: anticipazione di Tesoreria 2018; quota non restituita al 31.12.2018 e 2019; disavanzo dell'Amministrazione 2019; calcolo del Fondo di Dubbia Esigibilità; situazione di criticità dei residui attivi;

sforamento nel 2018 dell'indice di indebitamento pari al 10,13% ed elevata situazione debitoria nel 2019 rientrante comunque nel limite; mancato rispetto dei termini di invio della documentazione contabile con nota 20810 del 13 settembre 2021, indirizzata al Sindaco, al Responsabile del Servizio Finanziario e all'Organo di Revisione del Comune di Pagazzano.

Il Magistrato Istruttore ha chiesto all'Ente delucidazioni e supporti documentali relativamente alle sopra richiamate criticità emerse dall'esame dei questionari sui Consuntivi 2018 e 2019.

Con la nota di risposta del 04 ottobre 2021 il Comune ha fornito i propri chiarimenti.

Dall'esame del Rendiconto Consuntivo dell'esercizio 2020 sono emersi ulteriori profili di criticità contabili relativi tra gli altri a: recupero dell'esercizio 2020 del disavanzo di amministrazione 2019; calcolo del Fondo di Dubbia Esigibilità; situazione critica dei residui attivi; gestione dei ristori Covid attribuiti all'Ente nell'esercizio 2020; mancata conciliazioni di taluni rapporti tra l'Ente e le proprie proprietà partecipate relativamente alle quali non era fornito aggiornamento in merito ai conseguenti provvedimenti di rettifica.

Segnalati dall'Ente con nota istruttoria del 21 gennaio 2022 indirizzata al Sindaco, al Responsabile del Servizio Finanziario e all'Organo di Revisione del Comune di Pagazzano.

Con la nota di risposta del 07 febbraio 2022 il Comune ha fornito i propri chiarimenti.

Con successiva nota di integrazione istruttoria 4310 del 12 aprile il Magistrato Istruttore ha chiesto all'Ente delucidazioni e supporti documentali relativamente alla nota di riscontro dell'istruttoria sul Rendiconto 2020 con particolare riguardo alle modalità di calcolo del Fondo di Dubbia Esigibilità per l'esercizio 2020, alla compilazione prospetti equilibri di bilancio; gestione dei ristori Covid attribuiti all'Ente esercizio 2020; gestione dell'indebitamento; riconciliazione dei rapporti debito/credito tra Ente e società controllate.

A tale nota istruttoria e relativo sollecito Protocollo 5585 del 10 maggio l'Ente non ha ancora fornito riscontro.

Per tale motivo in data 25 maggio il Magistrato Istruttore ha chiesto il differimento al Collegio disposto dal Presidente con nota 13 giugno.

Nelle more in data 08 giugno tramite ConTE il Sindaco del Comune ha formalizzato richiesta di un'ulteriore proroga poiché risulta ad oggi sprovvisto di personale relativo al Servizio Finanziario essendo stata concessa la mobilità alla precedente Responsabile Finanziaria.

Come già sopra esposto l'Ente ha risposto alla richiesta istruttoria relativamente alle annualità 2017 – 2018 – 2019, mentre risulta a tutt'oggi inevasa la richiesta dell'istruttoria relativa al 2020.

Il Comune tuttavia ha rappresentato l'oggettiva difficoltà a provvedere nei termini assegnati formalizzando una richiesta di proroga.

La Corte dei Conti Sezione Regionale del Controllo per la Lombardia accerta in ottemperanza al Comune di Pagazzano la richiesta di istruttoria relativa all'anno 2020, come meglio indicato in premessa, ordina al Comune di Pagazzano in accoglimento alla richiesta di proroga di provvedere al deposito dei documenti relativi al Rendiconto 2020, come da oggetto della richiesta istruttoria del 12 aprile entro il 31 luglio 2022.

Dispone la trasmissione di codesta pronuncia a mezzo del sistema ConTE, al Sindaco, in qualità di Presidente del Consiglio Comunale, affinché ne informi l'Assemblea.

Che la delibera di presa d'atto in Consiglio Comunale sia assunta entro 30 giorni dal ricevimento della presente pronuncia a trasmessa a questa Sezione Regionale di Controllo entro i successivi 30 giorni.

Che la presente pronuncia, a messo del sistema Conte, venga trasmessa, all'Organo di Revisione del Comune di Pagazzano.

Che la medesima pronuncia sia pubblicata sul sito istituzionale dell'Amministrazione, Sezione Amministrazione Trasparente, ai sensi dell'art. 31 del Decreto Legislativo 14 marzo 2012 n. 33.

Così deciso nella Camera del Consiglio del 28 giugno 2022.

Questa è una semplice comunicazione.

**COMUNE DI PAGAZZANO**

**PUNTO N. 7 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 30  
SETTEMBRE 2022**

**COMUNICAZIONI DEL SINDACO**

**SINDACO**

Settimo punto all'Ordine del Giorno. Comunicazioni del Sindaco.

Andiamo con ordine.

**CONSIGLIERE CARMINATI SERENA**

È una presa d'atto quella del punto 6?

**SINDACO**

È solo una presa d'atto del Consiglio. Non è discutibile.

Prima comunicazione. Il giorno 16 settembre 2022 è stato assunto il Rag. Dott. Calleia Giuseppe, a tempo parziale per 18 ore settimanali.

**SEGRETARIO**

No. A tempo indeterminato.

**SINDACO**

A tempo indeterminato Dottoressa per 18 ore?

**SEGRETARIO**

Sì. Indeterminato per 18 ore.

**SINDACO**

Seconda comunicazione. Il 19 settembre 2022 è stato assunto il tecnico Geom. Maggioni Marco a tempo pieno per 36 ore settimanali.

Con queste assunzioni si è ottenuto un primo risultato, si riporta l'organo ad un numero minimo di personale necessario per la gestione del Comune e si conta di uscire al più presto da una situazione emergenziale.

La terza comunicazione. Il giorno 16 del corrente mese sono iniziati i lavori per la realizzazione della pista ciclopedonale di Via Masano.

Sul fronte contributi sono pervenuti al Comune dei fondi statali a parziale copertura, direi io, dei maggiori costi delle bollette comunali, in più assegnazioni e precisamente: una prima tranche di 5.389,00 euro, una seconda tranche di 7.600,00 euro e l'ultima tranche appena comunicata di 12.574,00 euro.

Questi importi comunque non sono sufficienti per compensare i maggiori costi che l'Ente dovrà sostenere da qui a fine anno. Si confida comunque in un ulteriore aiuto dello Stato per ridurre al minimo il maggior costo che sarà a carico dell'Ente.

Altri aspetti consentiti dallo Stato sono ad oggi la possibilità di copertura dei maggiori costi aggiuntivi mediante l'utilizzo dell'avanzo libero e l'uso dei fondi della Funzione Fondamentale se ancora disponibili.

Quinta comunicazione. Contributo per la messa in sicurezza e efficientamento energetico. I 50.000,00 che erano oggetto della variazione.

Con il contributo statale di 50.000,00 si è potuto dare corso ai lavori di messa in sicurezza del manto impermeabile del centro sportivo e ai lavori di efficientamento energetico con nuove lampade a led in sostituzione dei fari esistenti dell'impianto di illuminazione campo di calcio.

I lavori sono iniziati il 15 settembre e termineranno nel mese di ottobre.

In merito alle domande sui fondi del PNRR per la trasmissione digitale si segnala che ad oggi sono state accettate e finanziate due domande: rispettivamente una di importo di 1.458,00 euro e una di 14.000,00 euro.

Per le restanti domande, sempre fatte per la transizione digitale, siamo in attesa della definizione dell'eventuale graduatoria. Confidiamo che siano anche quelle finanziate.

Contributo PNRR per mense scolastiche. Al Comune a seguito di richiesta è stato ammesso e finanziato il progetto per la realizzazione di una nuova mensa scolastica per un importo di 700.000,00 euro.

Si è sottoscritto l'accordo di concessione di finanziamento che prevede il seguente cronoprogramma: progettazione esecutiva entro il 31 gennaio 2023 – aggiudicazione dei lavori entro il 31 marzo 2023 – avvio dei lavori entro il 30 giugno 2023 – conclusione dei lavori entro il 31 dicembre 2025.

Si è dato mandato all'Ufficio Tecnico per attivare le procedure necessarie al fine di rispettare tale cronoprogramma.

Sempre contributo PNRR per la realizzazione del nuovo asilo nido. Al Comune, a seguito richiesta, è stato ammesso e finanziato il progetto per la realizzazione di nuovo asilo nido per un importo di 960.000,00.

Si è in attesa della sottoscrizione per quanto riguarda questo contributo dell'accordo di concessione di finanziamento, per poi procedere con le successive incombenze.

Contributo bandi giochi inclusivi. Con Decreto 13129 del 16 settembre la Regione ha ammesso e finanziato la richiesta formulata dal Comune.

A fronte di una richiesta di 30.000,00 euro la Regione ha concesso un finanziamento pari a 29.912,04 euro.

La comunicazione di accettazione del contributo è stata effettuata e si è dato mandato all'Ufficio Tecnico per attivare tutte le procedure necessarie per l'esecuzione del progetto.

Ricorso al TAR contro diniego pratica edilizia, dove erano necessarie quegli spostamenti nella variazione di bilancio.

A seguito di ordinanza, la n. 635 del 09 settembre 2022 il TAR ha respinto la domanda cautelare compensando le spese tra le parti.

Rendiconto servizi di Polizia Locale anno 2020-2021. Nel prospetto che allego alla presente si riportano i dettagli da rendiconto ai servizi di Polizia Locale a Consuntivo per l'anno 2021.

Da tale rendiconto il costo a carico del Comune di Pagazzano è pari a 13.400,27 euro.

Grazie a tutti dell'attenzione. Il Consiglio Comunale è chiuso.