

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 1 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 28 FEBBRAIO 2022

APPROVAZIONE VERBALI SEDUTA PRECEDENTE DEL 28/12/2021

SINDACO

Buonasera a tutti. Grazie di essere qui, benvenuti. Dichiaro aperta la seduta del Consiglio Comunale.

Do la parola al Vice Segretario per l'appello.

VICE SEGRETARIO

(Segue appello nominale)

SINDACO

Primo punto all'Ordine del Giorno. Approvazione verbali della seduta precedente del 28.12.2021.

Come al solito all'inizio di ogni Consiglio Comunale andiamo a rendicontare e recuperare i verbali della seduta del Consiglio Comunale precedente dandoli per letti.

Prego.

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO

Carminati Lucio. Buonasera.

In merito all'approvazione del verbale del Consiglio del 28.12 noi esprimiamo come di consueto la nostra riserva, in quanto dall'analisi delle delibere e delle trascrizioni può sempre emergere la necessità di apportare correzioni in merito a date e riferimenti. Pertanto come è nostra abitudine alleghiamo le nostre osservazioni al Consiglio del 28.12, ma anche a quello del 20.12, i cui verbali non sono stati portati in approvazione.

Aggiungiamo che il nostro voto in questo punto all'Ordine del Giorno sarà un'astensione.

SINDACO

Altri interventi?

Mettiamo in votazione il primo punto all'Ordine del Giorno. Approvazione verbali seduta precedente del 28.12.2021.

Chi è favorevole?
Chi si astiene? 3 astenuti.

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 2 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 28 FEBBRAIO 2022

RISPOSTA AD INTERPELLANZA PROT. N. 548 DEL 09/02/2022 PRESENTATA DAL GRUPPO “PAGAZZANESI INSIEME IN COMUNE”

SINDACO

Secondo punto all’Ordine del Giorno. Risposta ad interpellanza Protocollo n. 548 del 09/02/2022 presentata dal Gruppo “Pagazzanesi Insieme in Comune”.

In data 09 febbraio è pervenuto al Protocollo del Comune con il n. 548 l’interpellanza da parte del Gruppo Consiliare di Minoranza “Pagazzanesi Insieme in Comune” sottoscritta dai Consiglieri Lucio Carminati, Serena Carminati e Renzo Maggioni, richiedente al Sindaco una risposta scritta, avente per oggetto: “Interpellanza inerente l’utilizzo dei fondi Covid”.

Ai sensi dell’art. 52 del Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale approvato con delibera del Consiglio Comunale 24/2002 e successive modifiche ed integrazioni invito il Consigliere ad illustrare sinteticamente le questioni per le quali intende avere risposte dal Sindaco o dalla Giunta.

Prego.

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO

Procedo con la lettura del documento, tanto è abbastanza breve.

I sottoscritti Lucio Carminati, Serena Carminati e Renzo Maggioni, Consiglieri del Gruppo “Pagazzanesi Insieme in Comune”.

Premesso:

- Che in data 08 aprile 2021, con Protocollo 1652 è stata inoltrata richiesta di documenti a proposito dell’utilizzo dei fondi Covid.
- In precedenza avevamo provveduto ad inviare altre nostre segnalazioni relative alla situazione dell’emergenza sanitaria, comunicazioni che si elencano di seguito e si allegano alla presente.

Visto:

- Che ad oggi tali richieste sono rimaste prive di qualsivoglia riscontro in violazione all’art. 43, comma 3, del Decreto Legislativo 18 agosto 2020 n. 267.

Tutto ciò premesso, interpellano, richiedendo risposta scritta in

Consiglio al signor Sindaco affinché:

- 1) Fornisca chiarimenti in merito al perché non sia dato seguito e risposta alle nostre richieste.
- 2) Metta a conoscenza il Consiglio Comunale circa i seguenti punti:
 - Quali siano stati i bandi emessi inerenti all'utilizzo dei fondi relativi all'Ordinanza del Capo del Dipartimento della Protezione Civile n. 658 del 29/03/2020.
 - Quali siano stati i bandi emessi inerenti l'utilizzo dei fondi relativi al Decreto Legislativo 34/2020 recante: Misure urgenti in materia di salute, sostegno al lavoro e all'economia, nonché di politica sociale, connessi all'emergenza epidemiologica da Covid-19. Noto come Decreto Rilancio.
In particolare rispetto all'art. 112 del Decreto Legge 34/2020 che prevede l'assegnazione di ulteriori fondi ai Comuni delle Province di Bergamo, Brescia, Lodi, Cremona e Piacenza in quanto risultavano essere tra le più colpite dalla pandemia secondo i criteri previsti dalla normativa.
 - Quali siano stati i bandi emessi inerenti l'utilizzo dei fondi Covid del Decreto Legislativo 73/2021 recante: Misure urgenti connesse all'emergenza da Covid-19, per le imprese, il lavoro, i giovani, la salute e i servizi territoriali.
 - Quali siano stati i bandi e le agevolazioni emesse con l'utilizzo di ogni qualsivoglia fondo comunale o altri fondi.
 - La suddivisione rispetto ad ogni bando emesso dei fondi stanziati, dei fondi utilizzati e liquidati, delle domande arrivate, delle domande finanziate, delle domande non ammesse.
 - La lista completa di tutti i contributi e/o versamenti Covid ricevuti dal Comune di Pagazzano da vari Enti: Stato, Regione, altri.

SINDACO

Do risposta all'interpellanza Protocollata al n. 548 a firma dei Consiglieri di Minoranza: Lucio Carminati, Serena Carminati e Renzo Maggioni.

In merito alle mozioni Covid presentate, le stesse sono state regolarmente discusse nei vari e relativi Consigli Comunali.

Per quanto riguarda i bandi si segnala che sono stati emessi due bandi riguardanti l'Ordinanza 658 del 2020. Il primo con la delibera della Giunta Comunale 24 del 06 aprile 2020, per un importo di 12.624,02 euro. Il secondo con la delibera della Giunta Comunale n. 65 del 19/11/2020 per un importo di 16.000,00 euro.

Sono stati inoltre emessi due bandi riguardanti il Decreto Legislativo 34 del 29 marzo 2020, nel rispetto dell'art. 112 del suddetto decreto. Il primo con delibera di Giunta n. 67 del 05 dicembre 2020 per un importo di 23.0000,00 euro. Il secondo con una delibera di Giunta Comunale n. 70 del 05 dicembre 2020, per un importo di 12.000,00 euro.

Un terzo con una delibera n. 68 del 05 dicembre 2020 per un importo di 10.000,00 euro.

Per quanto riguarda i bandi inerenti l'utilizzo di fondi relativi al Decreto Legislativo 73/2021 segnalo ai Consiglieri che il rendiconto per l'anno in oggetto, 2021, non è ancora stato predisposto.

Infine si segnala che nel corso dell'anno 2020 sono state emesse le seguenti ulteriori agevolazioni:

- Contributo per il CRE estivo.
- Contributi per le associazioni del paese.
- Contributi per la TARI e attività produttive.
- Contributi per il Segretariato Sociale.
- Interventi sugli immobili comunali per l'adeguamento Covid.
- Pulizie straordinarie e disinfestazione del Municipio, mensa e scuole.

Nel complesso sono state messe agevolazioni e/o contributi vari nell'anno 2020 per un totale impegnato di 163.894,72 euro.

Di cui: 104.732,76 spesi nell'anno in questione, il resto spostato nelle disponibilità dell'anno 2021.

Dovete dire se la risposta è soddisfacente o meno.

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO

È difficile dire di essere soddisfatti dopo che per avere una risposta abbiamo dovuto predisporre una ventina di documenti che sono allegati alla presentazione dell'interpellanza.

Il nostro giudizio sicuramente non è soddisfacente.

Ad ogni modo in merito alla risposta, al contenuto che il Sindaco ha poc'anzi esposto, ci riserveremo di fare pervenire le nostre osservazioni ed eventualmente le nostre note.

SINDACO

Quindi il vostro voto è non soddisfacente?

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO

No.

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 3 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 28 FEBBRAIO 2022

RISPOSTA AD INTERPELLANZA PROT. N. 549 DEL 09/02/2022 PRESENTATA DAL GRUPPO "PAGAZZANESI INSIEME IN COMUNE"

SINDACO

Terzo punto all'Ordine del Giorno. Risposta ad interpellanza Protocollo 549 del 09 febbraio 2022 presentata dal Gruppo "Pagazzanesi Insieme in Comune".

In data 09 febbraio 2022 è stata presentata al Protocollo n. 549 un'interpellanza da parte del Gruppo Consiliare di Minoranza "Pagazzanesi Insieme in Comune" sottoscritta in data 08/02/2022 dai Consiglieri Lucio Carminati, Serena Carminati e Renzo Maggioni, richiedente al Sindaco una risposta scritta, avente per oggetto: "Interpellanza personale dipendente".

Ai sensi dell'art. 52 del Regolamento per il funzionamento del Consiglio Comunale approvato con delibera del Consiglio Comunale 24/2002 e successive modifiche ed integrazioni invito il Consigliere ad illustrare sinteticamente le questioni per le quali intende avere risposte dal Sindaco o dalla Giunta.

Prego.

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO

Anche in questo caso procedo con la lettura del documento.

Premesso:

- Che in data 08 aprile 2021 con n. di Protocollo 1644 è stata inoltrata richiesta di documenti a proposito del personale dipendente.
- In precedenza avevamo provveduto ad inviare altre nostre segnalazioni relative alla situazione del personale e dei servizi. Comunicazioni che si elencano di seguito e si allegano alla presente.

Visto:

- Che ad oggi tali richieste sono rimaste prive di qualsivoglia riscontro in violazione all'art. 43, comma 3, del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 n. 267.

Tutto ciò premesso, interpellano richiedendo risposta scritta al Sindaco, affinché:

- 1) Fornisca chiarimenti in merito al perché non sia stato dato seguito e risposta alle nostre richieste.
- Metta a conoscenza il Consiglio Comunale circa:
- 2) Quali sono state le figure professionali che hanno prestato, o avuto un qualsivoglia rapporto lavorativo con il Comune di Pagazzano durante gli anni 2019/2020.
 - 3) Vista la scarsa consequenzialità dei documenti approvati che regolano i rapporti stipulati per un qualsiasi incarico lavorativo inerenti gli anni 2019/2020, anche temporaneo o di ogni figura di cui sopra, si chiede di dare conferma della regolarità delle procedure messe in atto e dei successivi atti approvati.
 - 4) Quali sono le figure professionali che prestano e/o abbiano avuto un qualsiasi rapporto lavorativo con il Comune di Pagazzano per il 2021.
 - 5) Vista la scarsa sinergia di intenti e la scarsa consequenzialità dei documenti approvati che regolano i rapporti stipulati per un qualsiasi incarico lavorativo inerente l'anno 2021, anche temporaneo e di ogni figura di cui sopra, si chiede di dare conferma della regolarità delle procedure messe in atto e dei successivi atti approvati.
 - 6) L'esito della procedura di mobilità per la copertura di un posto di istruttore direttivo funzionario tecnico, categoria giuridica D, a tempo pieno indeterminato, 36 ore, da destinare al Settore Tecnico del Comune di Pagazzano a seguito delle determine n. 56 del 14/04/2021 – n. 57 del 17/04/2021 e n. 59 del 21/04/2021.
 - 7) Le risultanze del bando di concorso per la copertura di un posto di istruttore tecnico a tempo pieno indeterminato, categoria C1, indetto con la determina 127 del 19/07/2021.

SINDACO

Do risposta anche a questa interpellanza.

Vado a leggere l'elenco delle figure professionali che hanno prestato qualsiasi rapporto lavorativo con il Comune di Pagazzano durante gli anni 2019/2020.

Nel 2019:

È stato dato un affidamento di incarico professionale per l'attività in supporto al RUP relativo alla gara per l'affidamento servizi per la distribuzione gas naturale ambito territoriale Bergamo sud, con l'atto: determinazione n. 184 del 28 novembre 2019.

È stato fatto un affidamento di incarico per l'effettuazione della valutazione dei preliminari volti a consentire la messa in sicurezza degli edifici storici comunali: con un atto n. 162 del 11/11/2019.

È stato fatto un impegno di spesa a favore dell'Ing. Bruno Maldini, dello Studio Goggia e Associati, per l'affidamento di incarico e coordinamento alla sicurezza relativo ai lavori di efficientamento dell'impianto termico della palestra comunale, mediante sostituzione del generatore di calore: con determinazione n. 142 del 2019.

Affidamento di incarico individuale di collaborazione autonoma per la realizzazione di perizia statica dell'Ing. Ravera Giuseppe: con atto 96 del 12 luglio 2019.

Incarico al nucleo di valutazione per il triennio 2019/2021: con atto n. 55 del 2019.

Per quanto riguarda l'anno 2020.

È stato fatto un affidamento di incarico professionale per l'attività di supporto al RUP, relativa alla gara di affidamento del servizio e distribuzione gas naturale ambito di rendicontazione: scusate questo è un refuso perché è quello di prima.

Nel 2021:

Incarico legale per le consulenze varie: con atto n. 226 del 30 dicembre 2021.

Presa in carico del Responsabile del Servizio di Prevenzione e Protezione Aziendale, comprensivo di consulenza antincendio, redazione documento valutazione rischi alla ditta TQSI

Un affidamento di incarico professionale ai periti industriali Pala Eros Pierangelo con atto n. 193 del 2021.

Con atto 192 del 2021: affidamento di incarico professionale perito industriale Pala Eros Pierangelo.

Con atto 191 del 2021 affidamento di incarico sempre al perito industriale Pala Eros Pierangelo.

Questi tre incarichi sono relativi alla progettazione definitiva, esecutiva, direzione lavori, contabilità, sicurezza dei lavori, realizzazione impianti fotovoltaici sugli edifici comunali.

Un affidamento di incarico professionale, determinazione, verifica e collaudo strutture metalliche a sostegno delle fioriere su Via Roma: con atto n. 180/2021.

La manutenzione straordinaria per la messa in sicurezza e il contenimento energetico e sostituzione degli infissi alla scuola materna: con atto n. 160 del 2021.

Proroga affidamento incarico ex art. 1, 557, dipendente Roberto Pagliara: con atto n. 146 del 2021.

Affidamento incarico ... comunale ex art. 53, 165, Dott. Benfatto Francesco, dipendente del Comune di Martinengo: con atto n. 145 del 2021.

Affidamento di incarico di messo comunale, ex art. 53, D. Lgs. 165/2001, la sig.ra Grillo Elisa, dipendente del Comune di Palosco: con atto 129 del 2021.

Conferimento incarico rilevazione censimento permanente popolazione: con atto n. 125 del 2021.

Incarico legale per consulenze varie: con atto 74 del 2021.

Manutenzione da patrimonio arboreo, arbustivo e erbaceo, determinazione contrattuale e affidamento di incarico professionale: con atto 61 del 2021.

Incarico di ... comunale all'Arch. Paolo Bordigari: con atto 43 del 2021.

Impegno di spesa per incarico DPO alla società Cloud Assistance di Mangili Luigi per il triennio 2021: con atto 17/2021.

Tutti questi atti sono stati predisposti dai Funzionari Amministrativi, specifici dei vari settori, pubblicati da loro stessi sull'Albo Pretorio del Comune e visibili a tutti i Consiglieri Comunali qui presenti.

Per quanto riguarda l'esito della procedura di mobilità per la copertura di un posto di istruttore direttivo funzionario, la mobilità è andata deserta.

Per quanto riguarda il bando di concorso pubblico a copertura di un posto di istruttore tecnico al momento risultano due idonei all'orale, a breve verrà pubblicato l'esito finale.

C'era l'ultimo aspetto per quanto riguarda la correttezza degli atti, per quanto di mia conoscenza, visto che i Funzionari ad oggi per la verifica puntuale e precisa di tutte le incombenze che voi richiedete non sono più in funzione all'interno del Comune, per ora ritengo che i Funzionari abbiano operato nella correttezza degli atti.

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO

Per quanto riguarda il nostro parere fa un po' fede quanto dichiarato per l'interpellanza precedente.

Abbiamo predisposto venti documenti prima di ottenere una risposta, di conseguenza non ci sentiamo soddisfatti, visti che i termini di legge per quanto riguarda le risposte sono stati ampiamente disattesi.

Una cosa che volevo capire, nell'elenco, perdonami, ho sentito sempre fare riferimento a soggetti terzi prevalentemente, probabilmente mi sono perso qualche passaggio, l'obiettivo dell'interpellanza era avere chiarezza su quanti, anche con titolo temporaneo, avessero transitato come dipendenti comunali in questo periodo, o mi è sfuggito qualche dettaglio, oppure la risposta è rimasta parzialmente completa.

Grazie.

SINDACO

Questi sono tutti gli incarichi fatti per i dipendenti, o quantomeno tali.

Tutti le altre funzioni sono state supportate mediante incarichi o consulenze esterne degli studi. Le figure fanno parte degli studi e quelli esulano dalla vostra richiesta.

Se il vostro voto è non soddisfatto, mettiamo agli atti che il voto non è soddisfatto.

CONSIGLIERE CARMINATI LUCIO

Anche in questo caso faremo pervenire le nostre osservazioni per iscritto.

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 4 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 28 FEBBRAIO 2022

RATIFICA DELIBERA DELLA G.G. N. 11 IN DATA 18/02/2022 AD OGGETTO: “VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2022/2024 ADOTTATA IN VIA D’URGENZA AI SENSI DELL’ART. 42 C. 4 E DELL’ART. 175 C. 4 DEL D. LGS. N. 267/2000”

SINDACO

Quarto punto all’Ordine del Giorno. Ratifica delibera della Giunta Comunale n. 11 in data 18/02/2022 ad oggetto: “Variazione al Bilancio di Previsione Finanziario 2022/2024 adottata in via d’urgenza ai sensi dell’art. 42, comma 4 e dell’art. 175, comma 4, del Decreto Legislativo n. 267/2000”.

Con questa variazione sono stati identificati all’interno del bilancio 2022-2023-2024 pluriennale i capitoli inerenti al contributo che era pervenuto a fine anno scorso al Comune per quanto riguarda la messa in sicurezza, efficientamento stradale.

Siccome è arrivato a fine anno l’ulteriore superamento di graduatoria e l’assegnazione di questi contributi non erano stati previsti inizialmente nel bilancio che era stato predisposto a dicembre ora per dare corso all’aggiudicazione e approvazione dei progetti si istituiscono questi capitoli, visto che i finanziamenti sono stati concessi al Comune.

Vengono istituiti i capitoli sia in entrata sia in uscita per dare corso all’utilizzo di questi fondi.

CONSIGLIERE CARMINATI SERENA

Abbiamo analizzato quello che era allegato per questo punto all’Ordine del Giorno consultando anche la delibera di Giunta a cui fa riferimento la variazione e abbiamo notato che c’è il parere del Revisore dei Conti allegato giustamente, però poi si ripetono due tabelle negli allegati della delibera, che sono gli stessi documenti, probabilmente per errore sono state messe due volte.

Guardando i numeri, le due tabelle risultano diverse: sull’allegato all’atto di variazione e di competenza, al di là che non è citato il numero giusto della delibera e anche il giorno, perché riporta

un atto variazione 999 del 11 febbraio, mentre la delibera è del 18 febbraio.

In questo allegato andiamo a fare una variazione positiva di 3.400,00 euro sia in entrata che in uscita, mentre sul conto del parere del Revisore dei Conti questa variazione è di 4.400,00 euro.

Ci sono 1.000,00 euro che ballano sia con il parere del Revisore, che tra le due tabelle.

La domanda è: è valida questa delibera di Giunta? Quale documento dobbiamo tenere valido delle due tabelle allegate?

SINDACO

Per questo aspetto purtroppo non posso più chiedere informazioni alla dipendente, e poi nei punti successivi ve ne parlerò, che di volta in volta predispone queste variazioni di bilancio e poi trasmette la documentazione di rito al Revisore dei Conti e sul quale lui poi va ad esprimersi.

Per quanto riguarda il discorso del doppio inserimento delle due tabelle faccio presente al Vice Segretario di fare questa verifica, dopo le osservazioni che avete fatto ve le chiarirò successivamente.

CONSIGLIERE CARMINATI SERENA

Anche perché poi nella delibera di Giunta c'è sia il parere di regolarità tecnica, che quello di regolarità contabile, che a questo punto sono firmati da chi ha l'incarico in questo momento.

La domanda è stata fatta anche per questo motivo.

SINDACO

Se vuole fare due parole il Vice Segretario su questo punto.

VICE SEGRETARIO

Non vedo l'errore che dice lei però.
Venga.

...(Interruzione di registrazione)...

SINDACO

Altri interventi?

Mettiamo in votazione il quarto punto all'Ordine del Giorno. Ratifica delibera della Giunta Comunale n. 11 in data 18/02/2022 ad oggetto: "Variazione al Bilancio di Previsione Finanziario 2022/2024

adottata in via d'urgenza ai sensi dell'art. 42, comma 4 e dell'art. 175, comma 4, del Decreto Legislativo n. 267/2000”.

Chi è favorevole?

Chi è contrario? 3 contrari.

Qui votiamo anche l'immediata esecutività della delibera.

Chi è favorevole?

Chi è contrario? 3 contrari.

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 5 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 28 FEBBRAIO 2022

ESERCIZIO DELLE FUNZIONI DI CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA E STAZIONE UNICA APPALTANTE – APPROVAZIONE SCHEMA DI CONVENZIONE TRA I COMUNI DI ARCENE, CASIRATE D'ADDA, CASTEL ROZZONE, FARA GERA D'ADDA, PAGAZZANO, PONTIROLO NUOVO, TREVIGLIO E SOCIETA' YGEA

SINDACO

Quinto punto all'Ordine del Giorno. Esercizio delle funzioni di Centrale Unica di Committenza e Stazione Unica Appaltante – Approvazione schema di convenzione tra i Comuni di Arcene, Casirate d'Adda, Castel Rozzone, Fara Gera d'Adda, Pagazzano, Pontirolo Nuovo, Treviglio e Società YGEA.

Questa sera si porta in Consiglio Comunale questa bozza di convenzione tra questi Comuni per istituire la Stazione Unica Appaltante.

Siccome presumibilmente con le nuove funzioni che verranno da qui a breve per quanto riguarda il discorso dei progetti del PNRR e via dicendo ci saranno diverse opere che supereranno le soglie minime e superando le soglie minime per forza di cose bisogna avere una CUC, una Stazione Unica Appaltante, cosa che i Comuni piccoli, come Pagazzano, ma come anche altri Comuni qui all'interno della bozza di convenzione, non sono in grado di sopportare, motivo per cui di concerto con il Comune di Treviglio si è identificato e proposto di fare questa bozza di convenzione, dove la Stazione Unica Appaltante, o quantomeno la Centrale Unica di Committenza viene istituita presso il Comune di Treviglio, la quale espletterà a noi, per conto del RUP, tutte le funzioni per quanto riguarda eventuali gare dovute su eventuali interventi che superano le soglie minime.

Per quanto riguarda l'operatività di questa Stazione Unica Appaltante, è né più né meno le funzioni tecniche che devono essere svolte all'interno dei vari Uffici Tecnici Comunali per quanto riguarda le aggiudicazioni di gara.

In questo caso loro lo fanno per tutti i Comuni dell'ambito qui inseriti all'interno della proposta di convenzione di delibera e il contributo, il rimborso spese che la CUC riceverà viene inserita all'interno dei quadri economici delle opere che verranno di volta in

volta, nei vari Comuni, approvati, andando ad utilizzare una quota percentuale del 2% che normalmente spetta al RUP.

Formalmente i quadri economici delle opere non mutano, l'importo di competenza del RUP che dovrebbe fare nei singoli Comuni tutte queste incombenze per legge spetta fino ad un massimo del 2% delle opere a basa d'asta, di questa quota, una quota verrà riservata alla Stazione Unica Appaltante in questo caso, che farà le veci del Comune.

Lascerei al dibattito. Prego.

CONSIGLIERE MAGGIONI RENZO

Maggioni.

Una richiesta di chiarimento. Nel febbraio 2021 in un Consiglio si è deliberato per queste funzioni un'analogo convenzione con la Provincia. È superata questa convenzione? È parallela? Perché si è dovuti intervenire? Con la Provincia non si poteva affrontare l'eventuale superamento delle soglie minime?

SINDACO

No. Questa delibera è parallela a quella della Provincia, anche perché in funzione dell'operatività dei progetti che si andranno ad operare all'interno dei vari Comuni si è ritenuto meritevole e percorribile essere presenti anche all'interno di questo ambito.

In primis perché l'Ufficio di Committenza Unica risulta molto più vicino al territorio, molto più diretto, molto più a contatto e molto più facile da gestire rispetto ad un discorso a livello provinciale.

In seconda battuta ritenevamo molto più corretto avere la pluralità delle strade utilizzabili per poter scindere eventualmente più progetti all'interno delle varie procedure.

CONSIGLIERE MAGGIONI RENZO

In tutti i casi il nostro sarà un voto di astensione.

SINDACO

Altri interventi?

Mettiamo in votazione il quinto punto all'Ordine del Giorno. Esercizio delle funzioni di Centrale Unica di Committenza e Stazione Unica Appaltante – Approvazione schema di convenzione tra i Comuni di Arcene, Casirate d'Adda, Castel Rozzone, Fara Gera d'Adda, Pagazzano, Pontirolo Nuovo, Treviglio e Società YGEA.

Chi è favorevole?
Chi si astiene? 3 astenuti.

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 6 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 28 FEBBRAIO 2022

APPROVAZIONE SCHEMA DI CONVENZIONE PER RISTRUTTURAZIONE EDILIZIA “CASCINA ASCIUTTA”

SINDACO

Sesto punto all'Ordine del Giorno. Approvazione schema di convenzione per ristrutturazione edilizia denominata “Cascina Asciutta”.

La proposta di deliberazione al Consiglio Comunale che andiamo a verificare questa sera porta all'interno di sé una bozza di convenzione, predisposta da un cittadino di Pagazzano, che intende ristrutturare una sua porzione di edificio all'interno di un'area prevalentemente agricola, per la quale si sono poi fatte diverse varianti allo strumento urbanistico, per consentire questo tipo di intervento.

Tra le varie dettanze di queste varianti c'era il vincolo che questa autorizzazione di concessione edilizia fosse convenzionata.

All'interno di questa bozza di convenzione vengono regolamentati i vincoli, i doveri e i compiti per quanto riguarda il privato e per quanto riguarda la veridicità e il controllo da parte dell'Amministrazione Comunale.

Tanto per dare alcuni indici di interesse principale su cui poi la convenzione viene strutturata è che l'edificio su cui viene fatta la richiesta attualmente ha una volumetria di 1.645,75 metri cubi, con una capacità edificatoria a progetto presentato di 860,13 metri cubi, mentre una capacità edificatoria che ci propone di essere convenzionata in 1.000 metri cubi.

Convenzionano una volumetria leggermente superiore a quella attuale di progetto, comunque inferiore alla volumetria esistente.

Questa capacità edificatoria convenzionata poi è servita per poter fare il calcolo delle attrezzature pubbliche, della superficie standard, che per la normativa ad oggi compete: in 1.000 metri cubi, fatti i 100 abitanti per metro cubo, per i 18 metri quadri/abitante, porta a 180 metri quadri.

Altre particolarità inserite all'interno di questa convenzione sono dovute al fatto che i proponenti la concessione edilizia convenzionata, oltre al pagamento integrale di questi standard urbanizzativi, quindi parcheggi e verdi pubblici, che non hanno possibilità di reperire all'interno dello spazio di loro proprietà, cedono a titolo gratuito la striscia di terreno che si trova al di fuori

della loro area recintata, fino al raggiungimento della strada comunale, superficie che poi il Comune intende nell'immediato futuro, questo spazio potrà essere utilizzato per la realizzazione di una ciclabile che corre parallela alla Via Morengo.

In termini di valori assoluti gli standard urbanistici che i signori versano al Comune per quanto riguarda i 180 metri quadri sono pari a 10.800,00 euro, che è un calcolo scaturito da un valore di 60,00 euro al metro quadro per i 180 metri quadri di superficie di competenza.

Oltre a questo, con il rilascio del Permesso di Costruire convenzionato, la proprietà dovrà corrispondere anche gli oneri di urbanizzazione primaria e secondaria, ma ancorché il costo di costruzione con i valori vigenti al momento del rilascio.

I punti salienti di questa convenzione sono questi aspetti che sono: la volumetria che viene concessa per la riqualificazione; la superficie che viene ceduta; la superficie che viene monetizzata all'Ente, oltre alle ovvie incombenze stabilite dalla normativa.

Prego.

CONSIGLIERE CARMINATI SERENA

Solo una curiosità. I 60,00 euro della quotazione degli standard, da che cosa deriva questa cifra?

Se non ricordo male gli ultimi standard qualitativi erano quotati 30,00 euro al metro quadro, se la memoria non mi fa brutti scherzi.

Sappiamo che è partita da lontano questa pratica, nel 2019, con l'adozione delle nuove norme del PGT e finalmente possiamo essere di aiuto ad un cittadino che ne ha bisogno.

SINDACO

Per quanto riguarda il valore standard è una stima di valutazione fatta e proposta dal tecnico proponente.

Preciso che questo non è uno standard qualitativo, ma è un valore riferito alle aree di standard urbanistici, quindi a verde e parcheggi.

L'ultimo valore era della lottizzazione Il Borgo e che erano circa 43,00 euro e qualcosa al metro quadro.

Considerato il fatto del periodo intercorso tra l'ultima lottizzazione, della situazione stante la questione dell'edilizia in questo momento, visto l'ulteriore cessione gratuita di un pezzo di area esterna, si è ritenuto congruo e meritevole la perizia fatta dal tecnico di parte sulle 60,00 euro al metro quadro, che è in linea con i valori della zona.

Altri interventi?

Mettiamo in votazione il sesto punto all'Ordine del Giorno.
Approvazione schema di convenzione per ristrutturazione edilizia
"Cascina Asciutta".

Chi è favorevole?

Chi si astiene? 3 astenuti.

Votiamo l'immediata esecutività.

Chi è favorevole?

Chi si astiene?

COMUNE DI PAGAZZANO

PUNTO N. 7 O.d.G. - CONSIGLIO COMUNALE DEL 28 FEBBRAIO 2022

COMUNICAZIONI DEL SINDACO

SINDACO

Ultimo punto all'Ordine del Giorno. Comunicazioni del Sindaco.

Prima comunicazione. Dimissione dipendente Ragioneria. Il giorno 03 gennaio 2022, al Protocollo n. 1 è pervenuta la richiesta di mobilità da parte del Comune di Urganò per la Funzionaria Responsabile della Ragioneria.

A fare data dal 01 febbraio 2022 la Funzionaria ha preso servizio presso il Comune di Urganò.

Di concerto con l'Amministrazione di Urganò il Funzionario ha prestato servizio extra orario presso il Comune di Pagazzano per il passaggio delle consegne, per la chiusura dei procedimenti aperti dal 01 febbraio fino al 28 febbraio.

Dal 01 febbraio il posto di Ragioneria del Comune è vacante e le funzioni vengono temporaneamente svolte dal sottoscritto fino a nuova assunzione. Per l'espletamento delle incombenze ordinarie ho dato incarico a studio esterno che mi fornisce supporto tecnico.

Sono in corso colloqui per addivenire in tempi rapidi alla copertura del posto vacante.

Sempre riferito al personale in questo caso personale all'Anagrafe a fare data dal 04 febbraio 2022 si è dato corso all'assunzione della nuova addetta all'Ufficio Anagrafe in sostituzione della dimissionaria precedentemente assunta, quindi Ufficio Anagrafe, Ufficio Elettorale, Stato Civile, mediante scorrimento di graduatoria di altro Ente.

Terza comunicazione. Bandi PNRR. In merito al Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza si segnala che sono state predisposte due richieste nella Missione 4 – istruzione e ricerca – entrambe preventivamente ammesse alla graduatoria regionale e nello specifico:

- La prima richiesta dell'intervento 1.1. è relativa alla costruzione di un nuovo asilo nido per un importo complessivo di 960.000,00 euro.
- La seconda richiesta nell'intervento 1.1. è relativa alla costruzione di una nuova mensa scolastica per un importo di 700.000,00 euro.

Grazie a tutti per essere intervenuti questa sera a questo

Consiglio.

Il Consiglio Comunale è chiuso.